Обзор[1]

за 1 квартал 2015 года правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений

В соответствии с пунктом 2^1 статьи 4^1 Закона Республики Коми «О противодействии коррупции в Республике Коми» (далее – Закон) одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в государственных органах Республики Коми не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение вышеназванной нормы в Государственно-правовом управлении Главы Республики Коми и Правительства Республики Коми в 1 квартале 2015 года были рассмотрены следующие судебные решения.

1. Соблюдение требований законодательства о государственной гражданской и муниципальной службе:

1) назначение на должность государственной (муниципальной) службы без соблюдения квалификационных требований для замещения должностей является основанием для расторжения служебного контакта

Определение Павинского районного суда Костромской области № 2-34/2015 2-34/2015~М-4/2015 М-4/2015 от 5 февраля 2015 г.[2]

---

[1] Рекомендован рабочей группой по вопросам реализации в Администрации Главы Республики Коми и Правительства Республики Коми мероприятий по противодействию коррупции для направления на ознакомление органам в системе исполнительной власти Республики Коми, органам местного самоуправления в Республике Коми

[2] http://sudact.ru/regular/doc/SpXlgMcSWIJP/?regular-txt=противодействие+коррупции&regular-case_doc=&regular-doc_type=&regular-date_from=01.01.2015&regular-date_to=13.02.2015&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1423810064556&snippet_pos=260#snippet

Прокурор обратился в суд в интересах неопределенного круга лиц, законных интересов Российской Федерации и муниципального района к администрации муниципального района о признании действий Главы муниципального района по изданию распоряжения о назначении гражданина на должность муниципальной службы и обязании прекратить с ним трудовые отношения.

В ходе проведения прокуратурой проверки исполнения требований законодательства противодействии коррупции, законодательства о муниципальной службе в администрации муниципального района, выявлены нарушения норм, регулирующих правоотношения по прохождению муниципальной службы.

Согласно распоряжению главы администрации муниципального района на должность муниципальной службы назначен гражданин, имеющий средне-профессиональное образование.

Между тем, приложением к Закону субъекта Российской Федерации установлены «Типовые квалификационные требования к уровню профессионального образования, стажу муниципальной службы». Одним из требований к уровню профессионального образования для замещения ведущих должностей муниципальной службы является высшее профессиональное образование, не менее двух лет стажа муниципальной службы (государственной службы) или не менее трех лет стажа работы по специальности. На основании Закона субъекта Российской Федерации «О реестре должностей муниципальной службы» должность, которую заместил гражданин, относится к ведущей группе должностей муниципальной службы.

Действия главы муниципального района при приеме на муниципальную должность гражданина при несоответствии его профессионального образования предъявляемым законом требованиям, может повлечь принятие гражданином некомпетентного решения, а также нарушает права и интересы неопределенного круга лиц, которые могли бы быть приняты на муниципальную службу, имея необходимый уровень профессиональной подготовки.

Учитывая, что требования прокурора в отношении гражданина администрацией муниципального района были исполнены добровольно, гражданин с его согласия переведен на должность, не относящуюся к муниципальной службе, суд прекратил производство по делу.

2) уведомление гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, работодателя о последнем месте своей службы, а также уведомление работодателем представителя нанимателя (работодателя) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание

услуг) является обязанностью. Неисполнение обязанности влечет административную ответственность.

Определение Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области № 2-330/2015 2-330/2015(2-4095/2014;)~М-4165/2014 2-4095/2014 М-4165/2014 от 4 февраля 2015 г.[3]

Заместитель прокурора обратился в суд с иском к бывшему гражданскому служащему (далее – гражданин) и ОАО о возложении обязанности прекратить трудовой договор.

Прокуратурой проведена проверка соблюдения законодательства о противодействии коррупции при приеме на работу гражданина в ОАО. Установлено, что с 2011 по 2013 год гражданин проходил государственную гражданскую службу. В 2013 году с гражданином служебный контракт был расторгнут, и он уволен со службы по собственному желанию. В 2014 году ОАО заключен трудовой договор, согласно которому гражданин принят на должность, о чем ОАО в 2014 году уведомило орган, где замещал должность гражданский служащий.

Согласно должностному регламенту гражданина в его обязанности при замещении должности государственной гражданской службы входило исполнение полномочий в соответствии с нормами Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Находясь на должности гражданин осуществлял исполнительные действия в отношении ОАО. На исполнении у гражданина находилось 139 исполнительных производств, по которым ОАО являлось как должником, так и взыскателем. При трудоустройстве в ОАО гражданин обязан был получить согласие комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов. Между тем, по предыдущему месту работы письменного обращения от гражданина о даче согласия на замещение должности в ОАО не поступало.

Комиссией по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов согласие гражданину на замещение должности по новому месту работы не давалось. С момента расторжения служебного контракта с гражданином и до момента его трудоустройства в ОАО двухгодичный срок не истек. При указанных обстоятельствах трудовой договор ОАО с гражданином заключен незаконно, в нарушение требований части 1 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции».

С учетом того, что до начала рассмотрения дела по существу заявитель просил прекратить производство по делу, поскольку приказом руководителя ОАО трудовой договор с гражданином прекращен, то суд прекратил производство по делу.

---

[3] http://sudact.ru/regular/doc/wgZ25GAlwxLh/?regular-txt=противодействие+коррупции&regular-case_doc=&regular-doc_type=&regular-date_from=01.01.2015&regular-date_to=13.02.2015&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1423810064556&snippet_pos=224#snippet

Решение Безенчукского районного суда Самарской области № 12-18/2015 от 30 марта 2015 г.[4]

Постановлением заместителя прокурора должностному лицу - начальнику государственного учреждения вменено совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП Российской Федерации. По итогам проведения прокуратурой проверки соблюдения государственным учреждением законодательства о противодействии коррупции установлено, что бывший государственный гражданский служащий, ранее замещавший должность старшего государственного налогового инспектора, был принят на работу в государственное учреждение. При этом уведомление о заключении трудового договора между бывшим гражданским служащим и государственным учреждением в установленный Федеральным законом «О противодействии коррупции» 10-ти дневный срок по прежнему месту работы служащего не поступило.

Суд при рассмотрении постановления и.о. мирового судьи по настоящему делу пришел к следующим выводам.

Статьей 19.29 КоАП РФ установлена административная ответственность за привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом «О противодействии коррупции».

В силу положений части 4 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 этой статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Ограничения, предусмотренные Федеральным законом «О противодействии коррупции», как и обязанность работодателя при

---

[4] http://bezenchuksky.sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=24524711&delo_id=1502001&new=0&text_number=1

заключении трудового договора с гражданином, замещавшим ранее должности государственной или муниципальной службы, сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы, направлены на соблюдение специальных правил трудоустройства бывших государственных и муниципальных служащих в коммерческие и некоммерческие организации.

Согласно части 5 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» неисполнение работодателем обязанности, установленной частью 4 этой статьи, является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом несоблюдение работодателем (заказчиком работ, услуг) обязанности, предусмотренной частью 4 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции», в отношении бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего должность, включенную в указанный выше перечень, по мнению суда является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, независимо от того, входили ли в должностные обязанности государственного или муниципального служащего функции государственного, муниципального (административного) управления организацией, заключившей с ним трудовой договор (независимо от размера оплаты труда) и (или) гражданско-правовой договор (договоры), стоимость выполнения работ (оказание услуг) по которому (которым) в течение месяца превышает сто тысяч рублей.

2. О выполнении требований федерального законодательства о противодействии коррупции:

о выполнении требований федерального законодательства о публичности и открытости деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, бездействии должностных лиц

Решение Аннинского районного суда Воронежской области № 2-92/2015 2-92/2015~М-54/2015 2-92/2015Г М-54/2015 от 3 февраля 2015 г.[5]

Прокурор Аннинского района Воронежской области в интересах неопределённого круга лиц обратился в суд с заявлением к администрации сельского поселения о признании бездействия незаконным, указывая, что прокуратурой была проведена проверка деятельности указанной администрации в части исполнения требований законодательства о муниципальной службе в сфере противодействия коррупции. В ходе проверки установлено, что администрацией указанные требования не

[5] http://sudact.ru/regular/doc/0pOp7ulcKiQP/?page=2&regular-doc_type=&regular-court=&regular-date_from=01.01.2015&regular-case_doc=&regular-workflow_stage=&regular-date_to=13.02.2015&regular-area=&regular-txt=противодействие+коррупции&_=1423810950051&regular-judge=&snippet_pos=240#snippet

исполняются. В частности, вопреки положениям статей 1, 2, 8^1, 12^1, 13^1 Федерального закона «О противодействии коррупции», пункта 38 части 1 статьи 14 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», подпункта «г» части 1 статьи 2 и пункта 2 статьи 3 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, занимающих государственные должности, и иных лиц их доходам», статьей 14^1, 15, 27^1 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» администрацией не разработаны муниципальные правовые акты, регламентирующие:

порядок предоставления сведений о расходах;

определяющие порядок сообщения муниципальными служащими администрации о получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдаче и оценке подарка, реализации (выкупе) и зачислении средств, вырученных от его реализации;

порядок применения взысканий, предусмотренных статьями 14^1 и 15 «О муниципальной службе в Российской Федерации»;

порядок увольнения муниципального служащего в связи с утратой доверия в соответствии со статьей 13^1 Федерального закона «О противодействии коррупции».

На необходимость принятия указанных муниципальных правовых актов было указано главе администрации сельского поселения на совещании межведомственной рабочей группы по вопросам противодействия коррупции в прокуратуре муниципального района, однако до момента обращения в суд акты так и не были разработаны.

Выявленные нарушения федерального законодательства могут способствовать совершению муниципальными служащими администрации коррупционных правонарушений и привести к существенному нарушению прав населения указанного сельского поселения.

Суд удовлетворил требования прокурора. Признал бездействие администрации сельского поселения в части необходимости исполнения требований законодательства о муниципальной службе при осуществлении полномочий в сфере противодействия коррупции незаконным и обязал администрацию сельского поселения разработать нормативные правовые акты.

Решение Калязинского районного суду Тверской области№ 2-171/2015 2-171/2015~М-130/2015 М-130/2015 от 30 марта 2015 г[6]

Прокурор обратился в суд с иском к администрации муниципального образования сельского поселения о возложении обязанности на администрацию муниципального образования сельского поселения принять административный регламент «Предоставление в аренду, в собственность

[6]http://kaliazinsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=16138243&delo_id=1540005&new=0&text_number=1&case_id=9327738

земельных участков, находящихся в собственности муниципального образования, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена».

По результатам проведенной проверки прокуратурой выявлено, что муниципальный правовой акт - административный регламент по предоставлению в аренду, в собственность земельных участков, находящихся в собственности муниципального образования, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на день проведения проверки не принят. Непринятие акта нарушает права неопределенного круга лиц получателей муниципальной услуги.

Суд требования прокурора удовлетворил на основании следующего.

Согласно пункту 10 статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов, городских округов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности.

В соответствии с Федеральным законом «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», пункт 10 статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» признан утратившим силу с 1 марта 2015 года.

Согласно части 2 статьи 11 Земельного кодекса Российской Федерации органами местного самоуправления осуществляются управление и распоряжение земельными участками, находящимися в муниципальной собственности.

Таким образом, с 1 марта 2015 года предоставление в аренду, в собственность земельных участков, находящихся в собственности муниципального образования, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляет администрация муниципального образования сельского поселения.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» муниципальная услуга, предоставляемая органом местного самоуправления,- деятельность по реализации функций органа местного самоуправления, которая осуществляется по запросам заявителей в пределах полномочий органа, предоставляющего муниципальные услуги, по решению вопросов местного значения, установленных в соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и уставами муниципальных образований.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 6 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», органы, предоставляющие государственные услуги, и органы,

предоставляющие муниципальные услуги, обязаны предоставлять государственные или муниципальные услуги в соответствии с административными регламентами.

Согласно пункту 1 статьи 29 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» административные регламенты должны быть разработаны и приняты, а информация о них должна быть включена в соответствующие реестры государственных услуг и реестры муниципальных услуг.

Учитывая, что в соответствии со статьей 7 Федерального закона «О противодействии коррупции» введение антикоррупционных стандартов, то есть установление для соответствующей области деятельности единой системы запретов, ограничений и дозволений (в рассмотренном случае установления стандарта и порядка предоставления муниципальной услуги устанавливаемых административным регламентом) относится к мерам по противодействию коррупции, а также с учетом того, что на день проведения судебного заседания административный регламент не принят, суд удовлетворил требования прокурора и обязал администрацию муниципального образования принять административный регламент.

Аналогичные решения по этому вопросу приняты судами по иным делам, например:

Решение Калязинского районного суду Тверской области № 2-172/2015 2-172/2015~М-131/2015 М-131/2015 от 30 марта 2015[7]*;*

Решение Калязинского районного суду Тверской области № 2-170/2015 2-170/2015~М-129/2015 М-129/2015 от 30 марта 2015[8]*;*

Решение Калязинского районного суду Тверской области № 2-173/2015 2-173/2015~М-132/2015 М-132/2015 от 30 марта 2015[9] *и другие.*

---

[7] http://sudact.ru/regular/doc/UDTSFIrytPdp/?regular-txt=противодействие+коррупции&regular-case_doc=&regular-doc_type=&regular-date_from=23.03.2015&regular-date_to=30.03.2015&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1432103162679&snippet_pos=1448#snippet

[8] http://sudact.ru/regular/doc/HY7HSZP2zudP/?regular-txt=противодействие+коррупции&regular-case_doc=&regular-doc_type=&regular-date_from=23.03.2015&regular-date_to=30.03.2015&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1432103162679&snippet_pos=1444#snippet

[9] http://sudact.ru/regular/doc/Lv7tlr8664UK/?regular-txt=противодействие+коррупции&regular-case_doc=&regular-doc_type=&regular-date_from=23.03.2015&regular-date_to=30.03.2015&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1432103162679&snippet_pos=1436#snippet

Главам (руководителям) исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований:

городского округа «Сыктывкар»

городского округа «Ухта»

городского округа «Усинск»

городского округа «Инта»

городского округа «Воркута»

муниципального района «Вуктыл»

муниципального района «Ижемский»

муниципального района «Княжпогостский»

муниципального района «Корткеросский»

муниципального района «Койгородский»

муниципального района «Печора»

муниципального района «Прилузский»

муниципального района «Сосногорск»

муниципального района «Сысольский»

муниципального района «Сыктывдинский»

муниципального района «Троицко-Печорский»

муниципального района «Удорский»

муниципального района «Усть-Вымский»

муниципального района «Усть-Куломский»

муниципального района «Усть-Цилемский»